Päiväys
25.11.2026

Diaarinumero
1273/03.04.04.04.20/2025

JULKINEN KUULUTUS

Vaasan hallinto-oikeuden päätös vesilain mukaisessa valitusasiassa

Kuulutuksen julkaisupäivä Vaasan hallinto-oikeuden verkkosivuilla

25.11.2026

Päätöksen tiedoksisaantipäivä

Hallintolain 62 a §:n 3 momentin mukaan päätöksen tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen seitsemäntenä päivänä julkaisemisajankohdasta.

Päätöksen tiedoksisaantipäivä on **2.12.2026.**

Asia

Vaasan hallinto-oikeuden päätös 25.11.2026 nro 1534/2026, valitus vesitalousasiassa, Kannonkoski.

Luvan hakija

Maija Liisa Impola ja Rauno Impola

Kuulutuksen ja päätösasiakirjan nähtävilläpito

Tämä kuulutus ja päätösasiakirja pidetään nähtävillä **25.11.2026 – 4.1.2027** Vaasan hallinto-oikeuden verkkosivuilla osoitteessa: https://www.tuomioistuimet.fi/tuomioistuimet/vaasan-hallinto-oikeus/yleistiedoksiannot-ja-julkiset-kuulutukset/hallinto-oikeuden-julkiset-kuulutukset/

Muutoksenhakuohjeet

Ohjeet valituksen tekemiseen löytyvät kuulutetun päätöksen muutoksenhakua koskevasta osasta sekä siihen liitetystä valitusosoituksesta. Valitusaika päättyy **4.1.2027**.

VAASAN HALLINTO-OIKEUS **PÄÄTÖS** 1534/2026

25.11.2026

Dnro 1273/03.04.04.04.20/2025

Asia Valitus vesitalousasiassa

Valittaja [redacted]

Luvan hakija Maija Liisa Impola ja Rauno Impola

Päätös, josta valitetaan

Länsi- ja Sisä-Suomen aluehallintovirasto 27.8.2025 numero 120/2025

Aluehallintovirasto on myöntänyt Maija Liisa ja Rauno Impolalle luvan saaren pysyttämiselle omistamansa kiinteistön 216-403-1-313 edustalla Kivijärvellä Kannonkosken kunnassa hakemuksen ja sen täydennysten mukaisesti.

Hakijat ovat hankkineet pysyvän käyttöoikeuden tarvittavaan alueeseen sopimalla yhteisen vesialueen 216-403-876-51 omistajan kanssa.

Hankkeesta ei ennalta arvioiden aiheudu vesilain mukaan korvattavaa edunmenetystä, kuin mitä luvan saajat ja hanketta varten tarvittavan alueen omistaja ovat erikseen sopineet.

Luvanhaltijoiden tulee varmistaa alueidenkäyttölain ja rakentamislain vaatimukset.

Luvanhaltijoiden on noudatettava vesilain säännöksiä ja jäljempänä esitettyjä määräyksiä.

Lupamääräykset

1. Saaren täyttö pysytetään hakemukseen liitetyn 8.5.2024 päivätyn kartan (liite 2) osoittamaan paikkaan ja leikkauspiirustusten (liite 4, mittakaava 1:250) mukaisesti. Täytettävän vesialueen pinta-ala saa olla enintään 248 m^2 ja täyttö saa ulottua enintään tasoon N_{2000} +132 m.

2. Luvanhaltijoiden on pidettävä täyttöalue tarkoitustaan vastaavassa kunnossa.

3. Jos hankkeesta aiheutuu edunmenetys, jota lupaa myönnettäessä ei ole ennakoitu ja josta luvan saaja on vesilain säännösten mukaisesti vastuussa, eikä asiasta sovita, voidaan edunmenetyksestä vaatia tämän ratkaisun estämättä korvausta hakemuksella aluehallintovirastossa.

Vaatimukset hallinto-oikeudessa

Valittajan on katsottava vaatineen aluehallintoviraston päätöksen kumoamista ja saaren pysyttämistä koskevan hakemuksen hylkäämistä sekä läjityssaaren poistamista vesistöstä. Toissijaisesti on vaadittu hakijoiden velvoittamista korvaamaan saaresta aiheutuvat taloudelliset vaikutukset, jos saari saa luvan.

Perustelut

Hakemuksessa esitetty peruste läjityssaaren pysyttämiselle ei ole riittävä. Saari aiheuttaa naapurikiinteistöjen omistajille jatkuvaa haittaa, taloudellisia menetyksiä ja kiinteistöjen arvon alenemista. Viranomainen on kohdellut kiinteistön omistajia eriarvoisesti. Hakijoiden omistuksen arvoa kasvatetaan merkittävästi ja samalla rangaistaan naapureita heidän kiinteistöjensä arvon alenemisella. Jos saarelle myönnetään lupa, päätöksen naapureille aiheuttamien taloudellisten vaikutusten korvaamista tulisi arvioida ja samalla tunnustaa viranomaisen päätöksen taloudellinen vaikutus hakijalle.

Läjityssaari ulottuu valittajan rantakiinteistön edustalle ja kiinteistöltä avautuvaan selkävesinäkymään. Valitukseen on oheistettu kuva valittajan kiinteistön jakamisesta kahdeksi vapaa-ajantontiksi. Lounaisempi tontti rajoittuu hakijoiden kiinteistöön ja läjitysmaa on kyseisen tontin edessä ja suoraan tontin rajalla peittäen keskeisen näkymän tonteilta Kivijärven selälle. Päätöksessä ei ole otettu huomioon valittajan kiinteistölle ja kyseisille tonteille aiheutuvaa yhteensä 15 000 euron suuruista taloudellista vahinkoa rantatonttien arvon alenemisena. Saaren poistaminen ja alueen ennallistaminen on taloudellisesti edullisempaa verrattuna saaresta valittajalle aiheutuviin taloudellisiin haittoihin. Läheisen maankaatopaikan takia läjitysmaat voidaan poistaa vesialueelta varsin taloudellisesti.

Läjitys estää Kivijärven selältä tulevan vesimassan huuhteluvaikutuksen lahteen lisäten edelleen lahden rehevöitymistä ja liettymistä.

Päätös on rantaosayleiskaavan määräysten vastainen. Kaavassa on kielletty tämän tyyppinen rantaan ja vesialueeseen puuttuminen. Eri omistajien oikeudet on otettu kaavassa huomioon. Valituksenalaisella päätöksellä tähän jakoon on yhden kiinteistön osalta puututtu myöntämällä heille oma tekosaari.

Läjityssaareketta käytetään aluetta koskevien kaavamääräysten ja rakennusjärjestyksen vastaisesti. Saarelle on esimerkiksi rakennettu laavurakennus ilman, että viranomaiset ovat puuttuneet rakennusalueen ulkopuoliseen veden päälle rakentamiseen. Aluehallintoviraston päätös todennäköisesti lisää järvialueelle laajentunutta käyttöä. Esimerkiksi nuotion polttamisesta syntyvä savu ja hiukkaspäästöt leviävät lahdelle ja lisäävät

muille rannan käyttäjille aiheutuvaa haittaa. Kyse on normaalista huomattavasti poikkeavasta rantarakentamisesta.

Valittajan rantakiinteistön rakentaminen ja hyödyntäminen on keskeytynyt läjityssaaren vuoksi. Rakentamisen jatkamista on jouduttu arvioimaan uudelleen, koska saarella poltettavan nuotion savu leviää valittajan ranta-alueelle ja saaren virkistyskäyttö tapahtuu valittajan järvimaisemassa.

Asiassa tulisi toimia säädösten, kaavamääräysten, yleisen toimintatavan ja tasapuolisuuden mukaisesti ja poistaa järvelle laittomasti rakennettu läjitys. Alueelle ollaan laatimassa rakennusjärjestystä, jossa rantarakentamiseen ja luonnon muuttamiseen suhtaudutaan entistä tiukemmin. Valituksenalainen päätös murentaa paikallista päätäntävaltaa alueen luonnon käytöstä ja rantarakentamisen säätelystä ja ratkaisulla voi olla ennakkotapausvaikutusta vastaavissa tilanteissa.

Asian käsittely ja selvittäminen hallinto-oikeudessa

Hallinto-oikeus on tiedottanut valituksesta julkisella kuulutuksella. Tieto kuulutuksesta on julkaistu Kannonkosken kunnassa.

Länsi- ja Sisä-Suomen aluehallintoviraston tilalle 1.1.2026 alkaen tulleelta Lupa- ja valvontavirastolta on lupaviranomaisena pyydetty lausunto valituksesta. Asianosaisille, joita asia erityisesti koskee, sekä Lupa- ja valvontavirastolle vesilain mukaisena valvontaviranomaisena, Kannonkosken kunnalle, Kannonkosken kunnan ympäristönsuojeluviranomaiselle ja Itä-Suomen elinvoimakeskuksen kalatalousviranomaiselle on varattu tilaisuus vastineen antamiseen valituksesta.

Lupa- ja valvontavirasto on lupaviranomaisena antamassaan lausunnossa todennut, että valituksessa esitetyt vaatimukset on tutkittu jo lupakäsittelyvaiheessa eikä lupaviranomaisella ole lisättävää siihen, mitä valituksenalaisen päätöksen ratkaisussa ja perusteluissa on todettu.

Lupa- ja valvontavirasto on vesilain valvontaviranomaisena ilmoittanut, että sillä ei ole lausuttavaa valituksen mukaisista asioista.

Luvan hakijat ovat antaneet vastineen.

Valittaja on antanut vastaselityksen.

Hallinto-oikeuden ratkaisu

1. Hallinto-oikeus jättää valituksen tutkimatta täyttösaaren poistamista koskevan vaatimuksen osalta. Hallinto-oikeus tutkii valituksen muilta osin.

2. Hallinto-oikeus kumoaa aluehallintoviraston päätöksen ja hylkää hakemuksen.

Perustelut

1. Tutkimatta jätetty vaatimus

Valituksenalaisella aluehallintoviraston päätöksellä luvan hakijoille on myönnetty vesitalouslupa saaren pysyttämiselle. Valituksen perusteella hallinto-oikeudessa on ratkaistavana, ovatko luvan myöntämisen edellytykset täyttyneet ja onko lupa hankkeelle tullut myöntää. Hallintopakon luonteista vaatimusta täyttösaaren poistamisesta ei voida käsitellä lupa-asian yhteydessä. Näin ollen vaatimus saaren täytön poistamisesta on jätettävä oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 81 §:n 2 momentin 7 kohdan nojalla tutkimatta.

2. Pääasia

Sovellettavat oikeusohjeet

Vesilain 1 luvun 3 §:n 1 momentin 9) kohdan mukaan vesilaissa tarkoitetaan *vesitaloushankkeella* vesi- tai maa-alueella toteutettavaa toimenpidettä tai rakennelman käyttämistä, joka voi vaikuttaa pinta- tai pohjaveteen, vesiympäristöön, vesitalouteen tai vesialueen käyttöön.

Vesilain 3 luvun 4 §:n 1 momentin 2) kohdan mukaan lupa vesitaloushankkeelle myönnetään, jos hankkeesta yleisille tai yksityisille eduille saatava hyöty on huomattava verrattuna siitä yleisille tai yksityisille eduille koituviin menetyksiin. Saman pykälän 4 momentin mukaan hakijalla on oltava oikeus hankkeen edellyttämiin alueisiin.

Vesilain 3 luvun 5 §:n 1 momentin mukaan lupa-asiaa ratkaistaessa on otettava huomioon asemakaava. Lisäksi on otettava huomioon, mitä alueidenkäyttölaissa säädetään maakuntakaavan ja yleiskaavan oikeusvaikutuksista.

Alueidenkäyttölain 42 §:n 2 momentin mukaan viranomaisten on suunnitellessaan alueiden käyttöä koskevia toimenpiteitä ja päättäessään niiden toteuttamisesta katsottava, ettei toimenpiteillä vaikeuteta yleiskaavan toteutumista.

Vesilain 3 luvun 6 §:n 1 momentin mukaan luvan myöntämisen edellytyksiä harkittaessa vesitaloushankkeesta yleiselle edulle aiheutuvia hyötyjä ja menetyksiä arvioidaan yleiseltä kannalta. Arvioinnissa voidaan käyttää raha-arvoa, jos hyödyn tai menetyksen suuruus voidaan määrittää rahassa.

Saman luvun 7 §:n 1 momentin mukaan luvan myöntämisen edellytyksiä harkittaessa vesitaloushankkeesta saatavana yksityisenä hyötynä otetaan huomioon maa- tai vesialueen tai muun omaisuuden tuottavuuden tai käytettävyyden parantumisesta aiheutuva omaisuuden käyttöarvon lisääntyminen sekä hankkeen toteuttamisesta välittömästi saatava muu etu.

Saman pykälän 2 momentin mukaan hankkeesta aiheutuvana yksityisenä menetyksenä otetaan huomioon: 1) hakijalle myönnettävät käyttö- tai lunastusoikeudet; 2) kustannukset sellaisista vahingoista ja käyttöoikeuksista, joista hakija on hankkeen toteuttamiseksi erikseen sopinut asianosaisen kanssa, ja vastaavassa tarkoituksessa hakijalle vapaaehtoisesti luovutettujen alueiden hankkimiskustannukset; sekä 3) muut hankkeeseen osallistumattomalle taholle ja tässä laissa tarkoitetulle ojituksen passiiviosakkaalle aiheutuvat menetykset.

Asiassa saatu selvitys

Länsi- ja Sisä-Suomen aluehallintovirasto on 25.11.2021 päätöksellään numero 259/2020 määrännyt Maija Liisa Impolan ja Rauno Impolan saattamaan Länsi- ja Sisä-Suomen aluehallintovirastossa vireille hakemuksen luvan saamiseksi kiinteistön Louhilahti 216-403-1-313 edustalla ja Pudasjärven osakaskunnan yhteisellä vesialueella 216-403-876-51 sijaitsevan saaren pysyttämiseksi tai vaihtoehtoisesti poistamaan kyseisen saaren. Maija Liisa ja Rauno Impola ovat päävelvoitteessa määrätysti hakeneet vesilain mukaista lupaa kiinteistönsä edustalla sijaitsevalle täyttösaarelle.

Saadun selvityksen mukaan Kivijärven Kuivaselällä Pudasjärven osakaskunnan yhteiselle vesialueelle rakennettu ja hakemuksen kohteena oleva tekosaari on kooltaan noin 248 m^2. Saari on syntynyt kiinteistön Louhilahti 216-403-1-313 edustalle 1980-luvun alkupuolella toteutetun veneuoman ruoppausmassojen läjityksen seurauksena. Louhilahden kiinteistö on siirtynyt hakijoiden omistukseen vuonna 1999.

Tekosaaren tilavuudeksi on hakemuksessa arvioitu noin 240 m^3, mutta rannan kivikkoisuuden vuoksi on arvioitu, että läjitetyn ruoppausmassan määrä on ollut tätä pienempi. Hakemuksessa on arvioitu, että muuta täyttömateriaalia kuin järven pohjasta kaivettua kivistä hiekkamoreenia täytössä ei ole käytetty.

Hakemukseen liitettyjen leikkauskuvien perusteella saaren pituus on sen pisimmästä kohdasta mitattuna noin 25 metriä ja leveys leveimmästä kohdasta noin 23 metriä. Hakemuksen mukaan saari ulottuu rannasta noin 37 metrin etäisyydelle ja näkyy mahdollisille tuleville mökkinaapureille. Saarelle johtaa luvan hakijoiden rannasta noin kymmenen metriä pitkä ja 1,1 metriä leveä silta. Saaressa on länteen avautuva laavu ja laavun edessä on nuotiopaikka. Saaressa kasvaa mäntyjä, koivuja ja kuusia.

Alueella on voimassa Kannonkosken kunnanvaltuustossa 31.1.1994 hyväksytty Kivijärven osayleiskaava, jossa hakijoiden kiinteistö on osoitettu loma-asuntoalueeksi (RA), jolle on rakennettu loma-asunto. Hakijoiden kiinteistön lännenpuoleiselle naapurikiinteistölle ja valittajan omistamalle kiinteistölle [redacted], joka sijaitsee välittömästi hakijoiden kiinteistön itäpuolella, on kummallekin osoitettu yleiskaavassa kaksi uutta loma-asunnon rakennuspaikkaa (RA). Mantereen puoleiset ranta-alueet on RA-paikkojen ulkopuolella osoitettu maa- ja metsätalousalueeksi (M). Hankkeen kaakkoispuolella noin 200 metrin etäisyydellä haetusta tekosaaresta

sijaitseva Lokkisaari [redacted] on osoitettu yleiskaavassa kokonaisuudessaan loma-asuntoalueeksi (RA), jolle on rakennettu loma-asunto. Myös hakemuksen kohteena oleva tekosaari näkyy yleiskaavan pohjakartalla, mutta täyttöalueelle ei ole osoitettu yleiskaavakartalla merkintöjä. Kivijärven kuivaselkä on yleiskaavassa osoitettu vesialueeksi (W). Kaavamerkintää RA koskevan määräyksen mukaan RA-alueilla on voimassa yleiskaavan yleismääräys kolme, jossa on muun ohessa määrätty, että rantakivikoitten ja erillisten suurten vierinkivien muuttaminen tai louhiminen ei ole sallittua.

Hakemuksessa on arvioitu, ettei noin 40 vuotta paikoillaan olevan saaren pysyttämisestä aiheudu haittaa yleiselle tai yksityiselle edulle. Saari on sulautunut osaksi luontoa ja se on kaunis viheriö kivikkoisella ranta-alueella. Saaren nuotiopaikkaa käytetään silloin tällöin eikä saari ole kokoontumispaikka. Saarella pesii pikkulintuja ja saarella levähtää vesilintupoikueita. Saaren suojassa rannan puolella on hauen kutupaikka ja veneuomassa parveilee kalanpoikasia. Saari toimii tuulensuojana hakijoiden kiinteistölle. Lisäksi on tuotu esiin, että hakijoilla on vesialueen omistajan lupa saaren lunastamiselle ja että hakijoiden korvausehdotus vesialueen omistajalle on ollut 2 500 euroa, jonka tarjouksen osakaskunnan hoitokunnan kokous on hyväksynyt. Muilta osin hakemuksessa on tuotu esiin haittoja, joita saaren poistamisesta aiheutuisi hakijoiden vapaa-ajankiinteistön käytölle ja hakijoiden viihtyvyydelle.

Oikeudellinen arviointi

Aluehallintovirasto on katsonut luvan myöntämisen edellytysten täyttyvän, koska hankkeesta yksityisille eduille saatava hyöty on huomattava verrattuna siitä yleisille tai yksityisille eduille koituviin menetyksiin. Päätöksen mukaan saari parantaa luvanhakijoiden kiinteistön virkistyskäyttömahdollisuuksia. Naapureille aiheutuvaa haittaa on pidetty vähäisenä.

Hallinto-oikeus toteaa, että vesilain 1 luvun 3 §:n 1 momentin 9) kohdassa säädetty vesitaloushankkeen määritelmä huomioon ottaen hankkeesta saatavia hyötyjä ja menetyksiä arvioitaessa on otettava huomioon rakenteesta aiheutuvien hyötyjen ja haittojen lisäksi myös sen käyttämisestä muodostuvat hyödyt ja haitat vesilain 3 luvun 6 ja 7 §:ien mukaisesti arvioituina. Luvan myöntämisen edellytykset arvioidaan samalla tavalla riippumatta siitä, haetaanko lupaa vesilain mukaisesti ennen hankkeen toteuttamista vai jälkikäteen.

Hankkeesta muodostuvien hyötyjen ja haittojen merkitystä arvioitaessa on vesilain 3 luvun 5 §:n mukaisesti otettava huomioon yleiskaavan ohjausvaikutus. Tekosaari sijoittuu edellä selostetusti alueella voimassa olevassa Kivijärven yleiskaavassa vesialueeksi osoitetulle alueelle (W) minkä lisäksi RA-alueiden ranta-aluetta koskee yleiskaavan yleismääräys kolme. Kaavan oikeudelliseen merkitykseen lupaharkinnassa ei vaikuta, että kaava on tullut lainvoimaiseksi vasta tekosaaren rakentamisajankohdan jälkeen.

Hallinto-oikeus toteaa, että hankkeesta saatavan hyödyn määrää arvioitaessa on otettava huomioon, että luvanhakijoiden kiinteistö Louhilahti 216-403-1-313 on ilman tekosaartakin tavanomaisella tavalla käytettävissä kaavan mukaiseen käyttöön vapaa-ajan rakennuspaikkana, minkä vuoksi kiinteistön edustalla yleiskaavassa vesialueeksi osoitetulla alueella sijaitsevan tekosaaren rakentamisesta ja käytöstä yksityisenä laavu- ja nuotiopaikkana muodostuvaa hyötyä kiinteistön virkistyskäytölle on pidettävä vähäisenä. Hankkeesta ei saadun selvityksen perusteella muodostu muuta vesilain 3 luvun 4 §:n 1 momentin 2) kohdan mukaisessa intressivertailussa huomioon otettavaa yksityistä tai yleistä hyötyä.

Hankkeen vaikutuspiirissä on viisi Kivijärven yleiskaavassa osoitettua rantarakennuspaikkaa 50–200 metrin etäisyydellä hankealueesta. Hallinto-oikeus katsoo, että tekosaari rakennelmineen ja puustoineen sulkee paikallista vesimaisemaa, mistä aiheutuvaa yksityistä haittaa hankkeen vaikutuspiirissä sijaitseville rantarakennuspaikoille on pidettävä vähäistä suurempana. Tekosaaren vesimaisemaa heikentävä vaikutus on alueella haitallinen myös yleiseltä kannalta, kun otetaan huomioon Kivijärven yleiskaavassa rantakivikoiden säilyttämisestä määrätty.

Hallinto-oikeus katsoo, että myös tekosaaren käyttö yksityisenä laavu- ja nuotiopaikkana aiheuttaa vähäistä suurempaa haittaa hankkeen vaikutuspiirissä oleville rantarakennuspaikoille. Yleisenä ja yksityisenä haittana on lisäksi otettava huomioon vesialueen täyttämisestä johtuva veden virtausten heikentyminen ja tästä seuraava ranta-alueen umpeenkasvun lisääntyminen. Luvan myöntämisen edellytyksiä arvioitaessa on otettava menetyksenä huomioon myös hankkeen toteuttamiseksi tarvittavasta käyttöoikeudesta maksettava korvaus, jonka suuruudesta hakijat ovat edellä selostetusti hakemusvaiheessa esittäneet selvitystä.

Hakemuksessa esitettyjen tekosaaren pysyttämistä puoltavien seikkojen osalta hallinto-oikeus katsoo, että noin 40 vuotta paikoillaan olleen saaren sulautuminen osaksi luontoa ja toimiminen kauniina viheriönä kivikkoisella ranta-alueella sekä tuulensuojana hakijoiden kiinteistölle, pikkulintujen pesiminen ja vesilintupoikueiden levähtäminen saaressa, hauen kuteminen saaren suojassa rannan puolella ja kalanpoikasten parveilu veneuomassa eivät ole sellaisia hankkeesta saatavia hyötyjä, jotka voitaisiin ottaa huomioon vesilain mukaisessa lupaharkinnassa. Lupa-asiassa luvan myöntämistä puoltavana seikkana ei voida ottaa huomioon myöskään hakemuksessa yksilöityjä vapaa-ajankiinteistön käytölle ja hakijoiden viihtyvyydelle aiheutuvia haittoja, jotka aiheutuisivat saaren poistamisesta.

Edellä todetun perusteella hankkeesta saatavaa hyötyä ei voida pitää huomattavana verrattuna siitä yleisille tai yksityisille eduille koituviin menetyksiin. Luvan myöntämisen edellytyksiä ei ole ollut, mistä syystä aluehallintoviraston päätös on kumottava ja hakemus hylättävä.

Julkinen kuulutus

Päätös on annettu julkisella kuulutuksella.

Päätöksestä ilmoittaminen

Kannonkosken kunnanhallituksen on viipymättä julkaistava tieto tätä päätöstä koskevasta kuulutuksesta kuntalain 108 §:n mukaisesti. Tiedon kuulutuksen julkaisemisesta tulee olla nähtävillä vähintään sen ajan, jonka kuluessa päätökseen voi hakea muutosta valittamalla.

Velvollisuus ilmoittaa päätöksestä

Maija Liisa Impolan on viipymättä tämän päätöksen saatuaan ilmoitettava päätöksen tiedoksisaannista yhteisen kirjelmän allekirjoittaneelle.

Ilmoitusvelvollinen on velvollinen korvaamaan ilmoittamatta jättämisestä aiheutuneen vahingon sikäli kuin se laiminlyönnin laatuun tai muihin olosuhteisiin nähden harkitaan kohtuulliseksi (laki oikeudenkäynnistä hallintoasioissa 94 §, hallintolaki 56 § 2 mom ja 68 §).

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan. Valituskirjelmä on toimitettava korkeimpaan hallinto-oikeuteen 30 päivän kuluessa hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaannista eli viimeistään **4.1.2027**.

Valitusosoitus on liitteenä HallJK (04.26).

Hallinto-oikeuden kokoonpano

Asian ovat ratkaisseet lainoppineet hallinto-oikeustuomarit Reko Vuotila ja Jaana Nyman sekä tekniikan alan hallinto-oikeustuomari Martti Häikiö.

Esittelijä Heidi Laakso

Esittelijä on ilmoittanut eriävän mielipiteen, joka on päätöksen liitteenä.

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu hallinto-oikeuden asianhallintajärjestelmässä.

Jakelu

Päätös maksutta [redacted]

Jäljennös maksutta Maija Liisa Impola ja Rauno Impola

Kannonkosken kunnan ympäristönsuojeluviranomainen

Kannonkosken kunnanhallitus

Lupa- ja valvontavirasto / lupaviranomainen

Lupa- ja valvontavirasto / valvontaviranomainen

Lupa- ja valvontavirasto / yleisen edun valvontayksikkö

Itä-Suomen elinvoimakeskus / kalatalousviranomainen

Suomen ympäristökeskus

Tuomioistuimen yhteystiedot

Vaasan hallinto-oikeus
Korsholmanpuistikko 43, 4 krs (PL 204), 65101 Vaasa
Sähköposti: vaasa.hao@oikeus.fi
Puh.: 029 56 42780

Hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelu:
https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#/

Henkilötietojen käsittelyyn ja tietosuojaan liittyvät tiedot ovat saatavilla:
https://www.tuomioistuimet.fi/tuomioistuimet/vaasan-hallinto-oikeus/tietoa-meista/tietosuoja/

Liite Vaasan hallinto-oikeuden päätökseen
25.11.2026 nro 1534/2026

Eriävä mielipide

Hallinto-oikeuden esittelijä Heidi Laakson eriävä mielipide:

Ratkaisukohdan 1 osalta olen samaa mieltä hallinto-oikeuden ratkaisusta. Ratkaisukohdan 2 osalta katson, että [redacted] valitus olisi tullut hylätä. Lisäksi hylkäisin valittajan toissijaisen vaatimuksen saaresta aiheutuvista korvauksista.

Eriävässä mielipiteessä esittämäni mukaisesti ratkaistuna määräisin valittajalle oikeudenkäyntimaksun 310 euroa.

Perustelut

Asiassa saadun selvityksen sekä sovellettavien oikeusohjeiden osalta viittaan hallinto-oikeuden ratkaisuun. Asian oikeudellisen arvioinnin osalta totean seuraavaa.

Katson, että täyttösaaresta on huomattavaa hyötyä luvan hakijoiden yksityiselle edulle hakijoiden kiinteistön käytettävyyden parantumisena ja omaisuuden virkistyskäyttöarvon lisääntymisenä muuten kivikkoisella ranta-alueella. Saari on alun perin muodostunut veneväylän ruoppauksessa syntyneistä ruoppausmassoista. Näin ollen intressivertailussa tulee ottaa huomioon myös alueella tehtyjen toimenpiteiden alkuperäinen tarkoitus eli veneilyn mahdollistaminen. Lisäksi saari tarjoaa hakemuksen mukaan tuulensuojaa kiinteistölle.

Kun otetaan huomioon täyttösaaren suhteellisen pieni koko ja asiakirja-aineistoon sisältyvistä valokuvista tehtävät havainnot saaren mukautumisesta rantamaisemaan, saarella on vain vähäinen vaikutus rantamaisemaan. Saari ei ole suoraan rannassa kiinni, vaan saarelle johtaa noin kymmenen metriä pitkä silta, jonka alitse vesi kulkee. Saari ei täten merkittävästi vaikuta veden virtaukseen ja vaihtumiseen ranta-alueella. Ruoppausmassoja läjitettäessä on aiheutunut tilapäistä veden samentumista. Asiassa saadun selvityksen ja karttatarkastelun perusteella alueen rannat ovat hyvin kivikkoisia, joten saari ei ole kokonaan muodostunut ruopatuista täyttömassoista, vaan alla on ollut valmiiksi ainakin kivikkoa. Saaren normaalista virkistyskäytöstä aiheutuvaa haittaa ei ole katsottava merkittäväksi. Valittajan kiinteistö [redacted], jolle haittoja valituksen mukaan aiheutuu, on lisäksi rakentamaton. Voimassa olevaan osayleiskaavaan merkityistä rakennuspaikoista huolimatta kyse on tulevaisuuteen sijoittuvasta rakentamisesta. Täyttösaarelle tarvittavasta käyttöoikeudesta maksettavasta korvauksesta on sovittu. Täyttösaaresta aiheutuva haitta yksityisille ja yleisille eduille on vähäistä.

Vaikka luvan myöntämisen edellytyksiä arvioidaan samalla tavalla riippumatta siitä, haetaanko lupaa ennen hankkeen toteuttamista vai sen jälkeen, voidaan luvan myöntämisen edellytyksiä harkittaessa ottaa huomioon tieto, joka on saatu hankkeen toteuttamisen jälkeisistä vaikutuksista. Edellä mainittujen yksityisten hyötyjen lisäksi lupahakemuksesta ilmenee muun ohella, että saari on suosittu pikkulintujen pesimispaikka ja vesilintupoikueitten levähdyspaikka ja että saarta ympäröivälle vesialueelle on muodostunut jokakeväinen hauen kutupaikka. Näin ollen haittoja arvioitaessa on katsottava, että saaresta aiheutuu haittojen sijaan hyötyä kalaston ja linnuston osalta.

Täyttösaari luvan hakijoiden kiinteistön Louhilahti 216-403-1-313 edustalla, Pudasjärven osakaskunnan yhteisellä vesialueella 216-403-876-51 on ollut olemassa jo siinä vaiheessa, kun voimassa oleva Kivijärven osayleiskaava on 31.1.1994 hyväksytty Kannonkosken kunnanvaltuustossa. Saari näkyy myös kaavakartalla ja se on ollut kaavoittajan tiedossa merkittäessä luvan hakijoiden naapurikiinteistöille rakennuspaikkoja. Näin ollen saari on tullut huomioon otetuksi kaavoituksessa. Muutoinkaan kaavamerkintä vesialue (W) ei estä vesialueelle rakentamista. Vesialueelle ei ole myöskään annettu kaavamääräystä, jonka mukaan jo olemassa oleva saari tulisi poistaa. Myöskään RA-alueiden ranta-aluetta koskeva yleiskaavan yleismääräys kolme ei estä kaikkea rakentamista vesialueelle. Edellä mainitut seikat huomioon ottaen täyttösaaren osalta ei ole kyse alueidenkäyttölain 42 §:n 2 momentissa tarkoitetusta toimenpiteestä, jolla vaikeutettaisiin yleiskaavan toteutumista. Katson, että vesilain 3 luvun 5 §:n 1 momentissa vesitalousluvan suhteesta maankäytön suunnitteluun säädetty ei ole asiassa esteenä täyttösaaren pysyttämistä koskevan vesitalousluvan myöntämiselle.

Katson, että luvan hakijoiden hankkeesta saamaa yksityistä hyötyä sekä hankkeesta saatavaa linnustoon ja kalastoon liittyvää yleisille eduille saatavaa hyötyä voidaan pitää yksityisille ja yleisille eduille koituviin vähäisiin menetyksiin verrattuna huomattavina.

Saaren pysyttämisestä tai käytöstä ei aiheudu lähialueen kiinteistöille sellaista häiriötä tai edunmenetystä, joka olisi takautuvasti tai ennalta arvioiden korvattava vesilain mukaan. Näin ollen en määräisi valittajan vaatimia edunmenetyksiä korvattavaksi vesilain 13 luvun 7 §:n 1 momentin mukaisesti.

Valituksenalaista päätöstä ei ole syytä [redacted] valituksesta kumota ja Maija Liisa ja Rauno Impolan lupahakemusta hylätä.

VALITUSOSOITUS

Hallinto-oikeuden päätökseen saa hakea muutosta valittamalla **korkeimpaan hallinto-oikeuteen** kirjallisella valituksella, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusluvan myöntämisen perusteet

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 111 §:n 1 momentin mukaan valituslupa on myönnettävä, jos:

1) lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa tapauksissa tai oikeuskäytännön yhtenäisyyden vuoksi on tärkeätä saattaa asia korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi;
2) asian saattamiseen korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi on erityistä aihetta asiassa tapahtuneen ilmeisen virheen vuoksi; tai
3) valitusluvan myöntämiseen on muu painava syy.

Valituslupa voidaan myöntää myös siten, että se koskee vain osaa muutoksenhaun kohteena olevasta hallinto-oikeuden päätöksestä.

Valitusaika

Hallinto-oikeuden päätös on annettu julkisella kuulutuksella. Päätös on julkaistu hallinto-oikeuden verkkosivuilla päivänä, joka ilmenee päätöksen ensimmäiseltä sivulta. Päätöksen katsotaan tulleen asianomaisen tietoon seitsemäntenä päivänä kuulutuksen julkaisemisajankohdasta. Valitus on tehtävä **30 päivän kuluessa** hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaannista, sitä päivää lukuun ottamatta.

Valituksen sisältö

Valituksessa, johon on sisällytettävä valituslupahakemus, on ilmoitettava

- valittajan nimi, postiosoite ja muut yhteystiedot mukaan lukien sähköinen tai muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite); jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä, on valituksessa mainittava myös tämän yhteystiedot
- soveltuvalla tavalla valittajan henkilötunnus tai yritys- ja yhteisötunnus
- päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös)
- peruste, jolla valituslupaa pyydetään, sekä syyt, joiden vuoksi valitusluvan myöntämiseen on mainittu peruste
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset)
- vaatimusten perustelut
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Jos usea tekee valituksen yhdessä, voidaan joku heistä ilmoittaa yhdyshenkilöksi.

Valituksen liitteet

Valitukseen on liitettävä
- hallinto-oikeuden päätös valitusosoituksineen
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen, joka ei ole toiminut asiamiehenä asian aikaisemmassa käsittelyvaiheessa, ja joka ei ole asianajaja, julkinen oikeusavustaja tai luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja, on liitettävä valitukseen valtakirja.

Valituksen toimittaminen

Valitus on toimitettava valitusajassa korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Jos valituksen toimittaa sähköisenä asiakirjana, sen on saavuttava korkeimmalle hallinto-oikeudelle valitusajan viimeisen päivän aikana. Muulla tavoin toimitetun valituksen tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä. Valitus liitteineen voidaan toimittaa sähköisen asiointipalvelun kautta. Asiakirjojen lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

Korkeimman hallinto-oikeuden yhteystiedot:

Postiosoite:	Korkein hallinto-oikeus PL 180, 00131 Helsinki
Sähköposti:	korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi
Käyntiosoite:	Fabianinkatu 15, 00130 Helsinki
Puhelin:	029 56 40200
Faksi:	029 56 40382
Aukioloaika:	arkipäivisin klo 8.00–16.15

Hallinto- ja erityistuomioistuinten sähköinen asiointipalvelu:
https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#/