



Päiväys
9.1.2026

1 (2)

Diaarinumero
1273/03.04.04.04.20/2025

JULKINEN KUULUTUS

Valitus vesilain mukaisesta päätöksestä

Vesilain 15 luvun 3 §:n mukaan Vaasan hallinto-oikeuden on annettava lupaviranomaisen, valtion valvontaviranomaisen ja kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen vesilain nojalla antaman päätöksen sekä ojitustoimituksessa annetun päätöksen johdosta jätetty valitus tiedoksi julkisella kuulutuksella noudattaen, mitä hallintolain 62 a §:ssä säädetään. Tieto kuulutuksesta on julkaistava hankkeen vaikutusalueen kunnissa noudattaen, mitä kuntalain 108 §:ssä säädetään.

Kuulutuksen julkaisupäivä Vaasan hallinto-oikeuden verkkosivuilla

9.1.2026

Valituksen tiedoksisaantipäivä

Hallintolain 62 a §:n 3 momentin mukaan tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen seitsemäntenä päivänä kuulutuksen julkaisemisajankohdasta.

Valituksen tiedoksisaantipäivä on 16.1.2026.

Asia

Vaasan hallinto-oikeuteen on jätetty valitus Länsi- ja Sisä-Suomen aluehallintoviraston päätöksestä 27.8.2025 nro 120/2025 (Saaren pysyttäminen kiinteistön 216-403-1-313 edustalla, Kannonkoski).

Valitusasiakirjan nähtävilläpito

Tämä kuulutus ja valitus pidetään nähtävillä 9.1. – 6.2.2026 Vaasan hallinto-oikeuden verkkosivuilla

(<https://tuomioistuimet.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/index/hallinto-oikeudenkuulutukset/valituskuulutukset.html>).

Hallinto-oikeuden verkkosivuilla valitus on ilman liitteitä. Tieto kuulutuksesta on julkaistava Kannonkosken kunnassa.

Hallintolain 62 b §:n mukaan julkisen kuulutuksen ja kuulutettavan asiakirjan tiedot julkaistaan, jollei salassapitoa koskevista säännöksistä muuta johdu.

Henkilötiedoista julkaistaan kuitenkin ainoastaan tiedonsaannin kannalta välttämättömät henkilötiedot.

Mahdollisuus vastineen antamiseen

Vaasan hallinto-oikeus varaa asianosaisille, joita asia erityisesti koskee, tilaisuuden vastineen antamiseen. Mahdollinen vastine tulee toimittaa hallinto-oikeuteen **viimeistään 6.2.2026**. Luvan hakijalle ja viranomaisille varataan erikseen tilaisuus vastineen antamiseen.

Vastineeseen on merkittävä sen tekijän nimi, postiosoite, puhelinnumero ja mahdollinen sähköpostiosoite. Vastineessa on ilmoitettava asian diaarinumero 1273/2025.

Kiinteistön osaomistajaa pyydetään antamaan tieto kuulutuksesta myös kiinteistön mahdollisille muille omistajille ja haltijoille.

VAASAN HALLINTO-OIKEUS

Tuomioistuimen yhteystiedot

Vaasan hallinto-oikeus
Korsholmanpuistikko 43, 4 krs (PL 204), 65101 Vaasa
Sähköposti: vaasa.hao@oikeus.fi
Puh: 029 56 42780

Hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelu:
<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#/>

Henkilötietojen käsittelyyn ja tietosuojaan liittyvät tiedot ovat saatavilla:
<https://oikeus.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/>

Valitus päätösnumerosta 120/2025

Valituksen kohde:

Saaren pysyttäminen kiinteistön 216-403-1-313 edustalla, Kannonkoski. Päätösnumero 120/2025
Antopäivä 27.08.2025. Hakija Asia [REDACTED]

Valitusaika: Ohessa liitteenä olevan päätöskuulutuksen mukaan kyseisen päätöksen valitusaika ulottuu 3.10.2025 saakka. Päätös on lähetettyvalittajalle sähköpostitse 27.8.2025, päätöksessä ilmoitetaan valitusajan päättymiseksi 3.10.

Valituksen sisältö: Vaadimme annetun luvan perumista ja laittomasti syntyneen läjityksen poistamista vesistöstä

Perusteet vaatimukselle:

- Hakijan esittämä peruste ei ole riittävä näin haitalliselle kohteelle eikä mitenkään perusteltavissa sen naapurikiinteistöjen omistajille aiheutuvien taloudellisten ja tlevien jatkuvien haittavaikutuksien vuoksi. Päätöksessä ei ole huomioitu riittävästi mm. Saarijärven Kiinteistöpalvelun lausuntoa pelkästään [REDACTED] kiinteistöille aiheutuvasta 15000 € taloudellisesta vahingosta (lausunto liitteenä, liite 1 A)! Miten viranomainen voi päätöksellään kohdella kiinteistöjen omistajia näin eriarvoisesti: toisen omistuksen arvoa kasvatetaan merkittävästi ja samalla rangaistaan naapureita valtavalla arvon alennuksella! Meillä on kohteen vieressä määräala, joka jakautuu kahdeksi eri tontiksi – näiden rakentaminen ja hyödyntäminen on keskeytynyt tämän läjityksen vuoksi – pohdimme kannattaako näitä edes rakentaa kun edessä oleva nuotia levittää savun koko ranta-alueelle ja porukkaa on viihteellä järvimaisemassamme...Nyt rakentaminen keskeytyi tien rakentamiseen ja nukkuma-aitan pohjan tekoon (Liite 2A ja 2 B).
- päätös on rantaosayleiskaavan määräysten vastainen (Liite 1 B) – kaavassa on selkeästi kielletty tämän tyyppinen rantaan ja vesialueeseen puuttuminen. kaavan laadinnassa on huomioitu eri omistajien oikeudet mutta nyt tällä päätöksellä puututaan tähän jakoon yhden kiinteistön omistajan osalta myöntämällä heille oma saari.
- kyseinen läjityssaari ulottuu aivan tonttimme edustalle ja selkeästi tontilta avautuvaan selkävesinäkömään (liitteenä kuvakooste tilanteesta, Maanmittauslaitoksen kartta tonttimme rajasta sekä suoraan sen edessä olevsta läjitysmaasaaresta ja myös selvitys alueen tonttien omistuksesta). Katsomme, että tämä sijainti tekee meistä asianosaisia joita tulisi kuulla ja joiden mielipide on myös keskeistä asiasta päätettäessä – nyt meidän näkemystä eikä erityisesti taloudellista merkittävää haittaa ole lainkaan huomioitu! Meidän perheemme yksiselitteinen kanta on, että saaren haittojen takia päätös tulee perua – sen poistaminen ja alueen ennallistaminen on myös taloudellisesti edullisempi verrattuna sen aiheuttamiin taloudellisiin haittoihin. Mikäli saari saa luvan tulisi myös miettiä päätöksen taloudellisen vaikutuksen korvaamista naapureille, samalla tulisi tunnustaa viranomaisten päätöksen talousvaikutus hakijalle.
- jo nyt läjityssaareketta käytetään aluetta kosvien kaavamääräysten ja rakennusjärjestyksen vastaisesti. Sille on esimerkiksi rakennettu laavurakennus viranomaisten puuttumatta tähän rakennusalueen ulkopuoliseen veden päälle rakentamiseen. Tämä järviolueelle laajentunut käyttö vahvistune, mm. koko lahden savuttavan nuotion poltto hiukkaspäästöineen, päätöksen myötä ja lisää jälleen haittaa muuta rannan käyttäjiä kohtaan. Mielestämme

viranomaispäätöksellä ei tule aiheuttaa haittaa vaikutusalueen muille toimijoille näin heppoisilla perusteilla.

- emme ymmärrä miksi tässä tapauksessa ei voida toimia säädösten, kaavamääräysten, yleisen toimintatavan ja tasapuolisuuden mukaisesti ja poistaa järvelle laittomasti rakennettu läjitys. Eihän tällaisia huvikeskuksia tietenkään saa rakentaa järveen ja toisten näköalalle! Juuri parhaillaan alueelle ollaan laatimassa rakennusjärjestystä joka suhtautuu rantarakentamiseen ja luonnon muuttamiseen entistä tiukemmin – tämä viranomaispäätös murentaa myös paikallista päätäntävaltaa alueen luonnon käytöstä ja rantarakentamisen säätelystä ennakkotapauksensa takia.
- tällainen luontoa ja kaavamääräyksiä rikkova päätös on myös esikuva ja ennakkotapaus, joka kehottaa vastaavaan luonnon rikkomiseen ja oman edun tavoitteluun.
- lähellä sijaitsevan maankaatopaikan takia läjitysmaat on varsin taloudellisesti poistettavissa vesialueelta – näin tulisi kunnon kansalaisten toimia eikä hakea poikkeuslupia ja rakennella omia tekosaaria. Mielestämme viranomaisten ei tulisi päätöksillään edesauttaa tällaista normaalista huomattavasti poikkeavaa rantarakentamista(Liite4 ja 6) ja aiheuttaa taloudellisia menetyksiä tavallisille määräyksiä noudattaville kansalaisille.

Valituksen takana on koko perheemme, erityisesti lapsemme eli tulevien naapuritonttien omistajat.

Valittajan tiedot



Liitteet:

Päätöskuulutus, josta valitamme, liitteenä

Muut liitteet

- 1 A, Saarijärven Kiinteistönläilyksen lausunto läjityssaaren tsloudellisesta haittavaikutuksesta.
- 1 B, Kannonkosken Kivijärven rantaosayleiskaava rantarakentamista koskevina määräyksineen.
- 2 A, Maanmittauslaitoksen kartta valittajaperheen läheisestä määräalasta ja selvitys omistajasta.
3. Kuva miten läjityssaari peittää järvinäkymän tonteiltamme.
4. Kuva. Läjityssaari ei edusta tavallista rantarakentamista ja sisältää myös luvattomia rakenteita sekä estää selkävesien huuhtovaa vaikutusta läheisessä lahdessa. Tällaista ei tulisi sallia järvimaisemaan.
5. Kuva. Mielestämme olemme keskeinen osapuoli – läjityssaari ulottuu selvästi tonttimme edustalle ja pilaa maisemaamme. Rajan kohdalla tappi.
6. Kuva. Lupaa haetaan todella tällaiselle rakennetulle huvikeskukselle keskelle järvimaisemaa. Emme voi ymmärtää miten tällaiselle voidaan edes ajatella lupaa, kielteiselle päätökselle löytyy kyllä perusteita vaikka kuinka paljon. Ja säilyttäminen maksaa paljon – ikävä kyllä meille mutta hakijalle se on pelkkää tuloa ja arvonnousua...